

Образецът на частична предварителна оценка на въздействието влиза в сила от 01 януари 2021 г.

Частична предварителна оценка на въздействието	
Институция: Министерство на околната среда и водите (МОСВ)	Нормативен акт: ЗИД на Закон за опазване на околната среда
☒ Не е включен в законодателна/оперативна програма на Министерския съвет	☐ Включен е в законодателната/оперативната програма на Министерския съвет за:
Лице за контакт: Петър Драгоев, Директор на Дирекция „Екологична оценка, оценка на въздействието върху околната среда и предотвратяване на замърсяването“ на МОСВ	Телефон и ел. поща: тел. 02/940 6391 е-поща: pdragoev@moew.government.bg
1. Проблем/проблеми за решаване: Проблем 1 „Неправилно транспониране на някои от разпоредбите на Директива 2010/75/ЕС на Европейския парламент и на Съвета от 24 ноември 2010 г. относно емисиите от промишлеността (комплексно предотвратяване и контрол на замърсяването)“ Законът за опазване на околната среда (ЗООС) урежда обществените отношения, свързани с опазване на околната среда и нейните компоненти и регламентира реализирането на редица механизми за управление на дейностите, свързани с въздействие върху околната среда, в това число процедури за оценка на въздействието върху околната среда, издаване на комплексни разрешителни, достъп до информация за околната среда и др. ЗООС е и актът, в който са транспонирани разпоредби на Глави I и II и съответните приложения на Директива 2010/75/ЕС на Европейския парламент и на Съвета от 24 ноември 2010 година относно емисиите от промишлеността (комплексно предотвратяване и контрол на замърсяването). <i>Директива 2010/75/ЕС</i> установява правила за комплексно предотвратяване и контрол на замърсяването, произтичащо от промишлени дейности, описани в Приложение I от нея (респ. Приложение №4 от ЗООС). Тя установява също така правила, целящи да предотвратят или в случаите, когато това е практически неосъществимо, да намалят емисиите във въздуха, водите и земята и да предотвратят генерирането на отпадъци, с цел постигането на висока степен на опазване на околната среда като цяло. Директивата съдържа изисквания относно задължение на операторите за притежаване на разрешително за категориите промишлени дейности/инсталации в обхвата ѝ, включващо условия и мерки за експлоатация на съответните инсталации въз основа на най-добри налични техники (НДНТ). С чл.15 на директивата са въведени изискванията относно норми за допустими емисии, равностойни показатели и технически мерки при експлоатацията на инсталациите, като само в особени обосновани случаи е допустима отстъпка от постигането на емисионните нива, свързани с НДНТ, посочени в заключенията за НДНТ, при наличието на основанията, посочени в чл.15,	

параграф 4.

С разпоредбите на чл. 24 от директивата е уреден достъпът до информация и участие на обществеността в процедурата за издаване на разрешително за горепосочените дейности. За такова участие се прилага процедурата, предвидена в приложение IV от директивата.

Във връзка с официално уведомително писмо (ОУП) 10 октомври 2019 г., за стартиране на процедура за нарушение № 2019/2271 (C(2019) 6664) срещу България относно неправилно транспониране на някои от разпоредбите на Директива 2010/75/ЕС и получено по същата процедура мотивирано становище (C(2021)2178) от 9 юни 2021 г., е предложено изменение и допълнение на съответните разпоредби на ЗООС, транспониращи тези изисквания на директивата. Общата цел на планираните промени е подобряване на законодателната уредба за постигане на пълно и точно съответствие на ЗООС с Директива 2010/75/ЕС относно емисиите от промишлеността по отношение на разпоредби, които Комисията счита, че са неправилно отразени в националното законодателство в областта.

Проблем 2 „Неправилно транспониране в българското законодателство на някои разпоредби от Директива 2011/92/ЕС на Европейския парламент и на Съвета от 13 декември 2011 г. относно оценката на въздействието върху околната среда на някои публични и частни проекти върху околната среда, изменена с Директива 2014/52/ЕС от 16 април 2014 г.“ и „ограничаване правото на достъп до правосъдие предвид изискванията на Директива 2003/35/ЕО на Европейския Парламент и на Съвета от 26 май 2003 г. за осигуряване на участието на обществеността при изготвянето на определени планове и програми, отнасящи се до околната среда и за изменение по отношение на участието на обществеността и достъпа до правосъдие на Директива 85/337/ЕИО и 96/61/ЕО, както и на изискванията на Конвенцията на ИКЕ-ООН за достъпа до информация, участието на обществеността във вземането на решение и достъпа до правосъдие по проблеми на околната среда (Конвенцията от Орхус), по която Р България е страна“

В ЗООС са транспонирани текстовете на Директива 2011/92/ЕС относно оценката на въздействието на някои публични и частни проекти върху околната среда (изменена с Директива 2014/52/ЕС на Европейския парламент и на Съвета от 16 април 2014 година).

Общата цел на планираната промяна е подобряване на законодателната уредба за постигане на пълно и точно съответствие на глава шеста от ЗООС с Директива 2011/92/ЕС относно оценката на въздействието на някои публични и частни проекти върху околната среда, във връзка с официално уведомително писмо от 7 март 2019 за стартиране на процедура за нарушение № 2019/2020 г. относно несъответстващо на изискванията транспониране в българското законодателство на някои разпоредби от Директива 2011/92/ЕС и получено по същата процедура мотивирано становище C(2021)3618 от 9 юни 2021 г. За постигане на пълно съответствие с разпоредбите на Директивата ще бъде направено и изменение на Наредбата за условията и реда за извършване на оценка на въздействието върху околната среда, след приемането на ЗИД на ЗООС.

Конкретните изисквания, които не са били правилно транспонирани са:

- да се изисква от вносителя на предложението да включи в доклада за ОВОС наличните резултати от други оценки, свързани с инвестиционното предложение и изготвени преди доклада;
- да се изисква информиране за същността на възможните решения или в случаите, когато има такъв, проектът на решението да се предостави на разположение на обществеността.

В Глава шеста, раздел втори и трети на ЗООС са налични разпоредби (обн. ДВ. бр. 76 от 2017 г.), съгласно които окончателни са решенията на първоинстанционния съд по жалби срещу решения/становища на министъра на околната среда и водите по инвестиционни предложения, техни разширения или изменения/по планове/програми, които са определени като обекти с национално значение с акт на Министерския съвет и са обекти със стратегическа важност. Също така, съдът следва да разглежда жалбите и да се произнася с решение, като производството приключва в 6-месечен срок от подаването им. Съдът обявява решението в едномесечен срок от

заседанието, в едномесечен срок от заседанието, в което е приключило разглеждането на делото. Посочените текстове ограничават правото на достъп до правосъдие предвид изискванията на Директива 2003/35/ЕО на Европейския Парламент и на Съвета от 26 май 2003 г. за осигуряване на участието на обществеността при изготвянето на определени планове и програми, отнасящи се до околната среда и за изменение по отношение на участието на обществеността и достъпа до правосъдие на Директива 85/337/ЕИО и 96/61/ЕО, както и на изискванията на Конвенцията на ИКЕ-ООН за достъпа до информация, участието на обществеността във вземането на решение и достъпа до правосъдие по проблеми на околната среда (Конвенцията от Орхус), по която Република България е страна.

В тази връзка е идентифицирана необходимостта от изменение на законови текстове, поради което е направено предложение за изменение и допълнение на ЗООС, с цел да бъдат отразени препоръките и бележките на ЕК относно неправилното транспониране в българското законодателство на някои от разпоредбите на Директива 2011/92/ЕС и по този начин да бъде осигурено пълното и точно транспониране на изискванията на директивата. С оглед на това предложението за изменение и допълнение на ЗООС цели прецизиране на съответната законова разпоредба с цел отстраняване на така идентифицираният проблем.

Проблем 3 „Необходимост от регламентиране преустановяването след 31.12.2025 г. на отговорността на държавата за отстраняване на нанесени щети върху околната среда, настъпили от минали действия или бездействия, при приватизация“

При приемането на нормативната уредба по отговорността на държавата за отстраняване на минали екологични щети, при приватизация (*в т.ч. ЗООС – 1991, 1997, 1998, 1999, 2002 и последвалите изменения и Наредбата за условията и реда за определяне на отговорността на държавата и за отстраняване на нанесените щети върху околната среда, настъпили от минали действия и бездействия, при приватизация – 1999г. и последвалите изменения*) се определя 5 годишен срок на изпълнение на програмите за отстраняване на миналите екологични щети. С изменението на §9, ал. 1 от ПЗР на ЗООС през 2008г. е преустановена процедурата по определяне на отговорност на държавата за отстраняване на минали екологични щети, при приватизация. С изменението на §9, ал. 1 от ПЗР на ЗООС (изм. - ДВ, бр. 52 от 2008 г.) се регламентира, че *при приватизация отговорността за нанесените щети върху околната среда от минали действия или бездействия носят съответните приватизирани дружества или собственици на обособени части и възстановяването на околната среда е за тяхна сметка.*

За одобрените програми с решение на министъра на околната среда и водите, по предложение на Висшия експертен екологичен съвет към министъра, за които до 15.12.2007г. са сключени договори за изпълнение (изпълнителни споразумения), във връзка с възникнали трудности и причини в хода на изпълнението на програмите, приети от държавата за обективни, крайният срок за изпълнение е удължаван два пъти с изменение на §9, ал. 2 от ПЗР на ЗООС (обн. ДВ бр. 32 от 24.04.2012г.) - до 31.12.2020г. и с последното изменение на алинея 2 (обн. ДВ, бр. изм. - ДВ, бр. 81 от 2019 г., в сила от 15.10.2019 г.) - до 31.12.2025 г.

С предложеното допълнение на §9, ал. 2 от ПЗР на ЗООС се постига премахване на неяснотата в действащата към настоящия момент регламентация в §9, ал. 2 на ПЗР на ЗООС относно отговорността след изтичане на срока 31.12.2025 г. за довършване на всички незапочнати и/или с недовършено изпълнение мерки от прекратените програми. Също така се постига намаляване на административната тежест с отпадане на отговорността на държавата след 31.12.2025 г. по отношение на всички незапочнати и/или с недовършено изпълнение мерки от прекратените програми, което е свързано и с отпадане на отговорността за осигуряване на средства в държавния бюджет за незапочнати и/или с недовършено изпълнение мерки от прекратените програми (респ. с осигуряване на административен капацитет за това).

Проблем 4 „Неправилно транспониране на някои от разпоредбите на Директива 2012/18/ЕС на Европейския парламент и на Съвета от 4 юли 2012 г. относно контрола на опасностите от големи аварии, които включват опасни вещества, за изменение и последваща отмяна на Директива 96/82/ЕО на Съвета (СЕВЕЗО III)“

Изискванията на Директива 2012/18/ЕС - Севезо III са транспонирани в националното законодателство в глава седма, раздел първи на ЗООС (ДВ, бр. 62 от 2015 г., в сила от 14.08.2015 г.) и Наредбата за предотвратяване на големи аварии с опасни вещества и ограничаване на последствията от тях (Наредбата, приета с ПМС №2 от 11.01.2016г., (посл. изм., ДВ, бр. 3/12.04.2019г.) Министърът на околната среда и водите е компетентен орган по прилагане на изискванията на Директива 2012/18/ЕС - Севезо III. Директивата има за цел предотвратяването на големи аварии, които включват опасни вещества, и ограничаването на последствията от тях за човека и за околната среда с оглед осигуряване на високи нива на защита в целия Съюз по един последователен и ефективен начин.

Общата цел на планираната промяна е подобряване на законодателната уредба за постигане на пълно и точно съответствие на глава седма, раздел първи на ЗООС с Директива 2012/18/ЕС - Севезо III във връзка с постъпили препоръки и бележки с ОУП на 2 юли 2020 г. за стартиране на процедура за нарушение № 2020/2224 срещу Република България, съгласно чл. 258 ДФЕС относно неизпълнение на задълженията по някои разпоредби от Директива 2012/18/ЕС на Европейския парламент и на Съвета от 4 юли 2012 г. относно контрола на опасностите от големи аварии, които включват опасни вещества, за изменение и последваща отмяна на Директива 96/82/ЕО на Съвета (СЕВЕЗО III) и получено по същата процедура мотивирано становище С(2021)4415 от 15 юли 2021 г. Бележките са свързани с неправилно транспониране на чл. 3, параграф 7 от директивата, който въвежда понятието „друго предприятие, което неправилно е въведено в българското законодателство в понятието „ново предприятие“, неправилното транспониране на тези две определения води до други ситуации на неправилно транспониране съответно на чл. 7, чл. 8, чл. 10 и чл. 12 на директивата. Понятието „инспекция“ е въведено в чл.3, параграф 19, като в националната разпоредба се отнася до „съответствието с условията на разрешителните и решенията“ докато в Директивата се говори за „съгласуваността на предприятията с изискванията на настоящата директива. Засегнати са и разпоредбите на чл. 13 относно политиката по отношение на използването на земята или друга подобна политика и процедурите за прилагане на тази политика: необходимостта в отчитане в „дългосрочен план“, изискването на директивата за предоставяне на „техническо становище“ по рисковете не е отразено в разпоредбите на националното законодателство. Член 20, параграф 3 касае редовното преразглеждане на инспекционния план на национално, регионално или местно равнище на всички предприятия и неговото актуализиране. Разпоредбите на чл. 15 от директивата, в които е уреден достъпът до информация и участие на обществеността в процедурата за издаване на решения за дейности в обхвата на директивата.

За горе описаните проблеми е идентифицирана необходимостта от изменение на законови текстове, поради което са направени предложения за изменение и допълнение на ЗООС, с цел да бъдат отразени препоръки и бележки на ЕК относно неправилното транспониране в българското законодателство на някои от разпоредбите на Директива 2010/75/ЕС, Директива 2011/92/ЕС и Директива 2012/18/ЕС, като по този начин ще се осигури пълното и точно транспониране на изискванията на директивите. С оглед на това предложенията за изменения и допълнения на ЗООС целят прецизиране на съответните законови разпоредби с цел отстраняване на така идентифицираните проблеми.

1.1. Кратко опишете проблема/проблемите и причините за неговото/тяхното възникване. По възможност посочете числови стойности.

1.2. Посочете възможно ли е проблемът да се реши в рамките на съществуващото законодателство чрез промяна в организацията на работа и/или чрез въвеждане на нови технологични възможности (например съвместни инспекции между няколко органа и др.).

1.3. Посочете защо действащата нормативна рамка не позволява решаване на проблема/проблемите.

2. Цели:

Цел 1 „Осигуряване на пълно и точно съответствие с изискванията на Директива 2010/75/ЕС относно емисиите от промишлеността“

С предложените промени в ЗООС се цели привеждане в съответствие на процедури по комплексни разрешителни (КР), и подобро участие на заинтересованата общественост в процедури по КР, в съответствие с принципите и изискванията на Директива 2010/75/ЕС, като бъдат отразени бележки на ЕК в мотивирано становище до Република България относно неправилното транспониране в българското законодателство на някои от разпоредбите на Директива 2010/75/ЕС, чрез съобразяване на съответните законови разпоредби на ЗООС, които транспонират тези изисквания.

Цел 2 „Осигуряване на пълно и точно съответствие с изискванията на Директива 2011/92/ЕС на Европейския парламент и на Съвета от 13 декември 2011 г. относно оценката на въздействието върху околната среда на някои публични и частни проекти върху околната среда, изменена с Директива 2014/52/ЕС от 16 април 2014 г.“ и „осигуряване и право на достъп до правосъдие, които са съобразени с изискванията на Директива 2003/35/ЕО на Европейския Парламент и на Съвета от 26 май 2003 г. за осигуряване на участието на обществеността при изготвянето на определени планове и програми, отнасящи се до околната среда и за изменение по отношение на участието на обществеността и достъпа до правосъдие на Директива 85/337/ЕИО и 96/61/ЕО, както и на изискванията на Конвенцията на ИКЕ-ООН за достъп до информация, участието на обществеността във вземането на решение и достъпа до правосъдие по проблеми на околната среда (Конвенцията от Орхус)“

С предложените промени в глава шеста от ЗООС се цели привеждане на процедурите по ОВОС в съответствие с принципите и изискванията на Директива 2011/92/ЕС, като бъде отразена бележката на ЕК в мотивирано становище до Република България относно неправилното транспониране в българското законодателство на някои от разпоредбите на Директива 2011/92/ЕС, чрез съобразяване на съответната законова разпоредби на ЗООС, която транспонира тези изисквания.

Също така с предложените промени се цели осигуряване право на достъп до правосъдие и коригиране на текстове при съобразяване изискванията на Директива 2003/35/ЕО.

Цел 3 „Регламентиране преустановяването след 31.12.2025 г. на отговорността на държавата за отстраняване на нанесени щети върху околната среда, настъпили от минали действия или бездействия, при приватизация“

С предложеното изменение се постига окончателно преустановяване след 31.12.2025 г. на отговорността на държавата за отстраняване на минали екологични щети, при приватизация, на основание повече от 20-годишна подкрепа, съдействие и осигурено финансиране от държавата за тяхното ликвидиране. Също така се регламентира, че след 31.12.2025 г. довършването на всички незапочнати и/или с недовършено изпълнение мерки от прекратените програми е отговорност и за сметка на /купувача по приватизационната сделка и приватизираното дружество и/или лицата, придобили впоследствие собствеността върху дяловете, акциите или обособените части.

Цел 4 „Осигуряване на пълно и точно съответствие с изискванията на Директива 2012/18/ЕС относно контрола на опасностите от големи аварии, които включват опасни вещества, за изменение и последваща отмяна на Директива 96/82/ЕО на Съвета (СЕВЕЗО III)“.

С предложените промени в глава седма, раздел първи на ЗООС се цели привеждане в съответствие на процедурите по одобряване на доклади за безопасност за предприятия с висок рисков потенциал; одобряване на пълнотата и съответствието на доклади за политиката за

предотвратяване на големи аварии за предприятия с нисък рисков потенциал; вътрешните и външните аварийни планове за предприятия с висок рисков потенциал, в т.ч. и обществените консултации по тях, както и коректно транспониране на понятията „други предприятия“ и „инспекция“ в съответствие с принципите и изискванията на Директива 2012/18/ЕС, като бъдат отразени бележките на ЕК, посочени в мотивирано становище до Република България относно неправилното транспониране в българското законодателство на някои от разпоредбите на Директива 2012/18/ЕС, чрез съобразяване на съответните законови разпоредби на ЗООС, които транспонират тези изисквания.

Посочете определените цели за решаване на проблема/проблемите, по възможно най-конкретен и измерим начин, включително индикативен график за тяхното постигане. Целите е необходимо да са насочени към решаването на проблема/проблемите и да съответстват на действащите стратегически документи.

3. Заинтересовани страни:

По проблем 1.3 - бр.

Министърът на околната среда и водите/ Директорите на Регионалните инспекции по околната среда и водите (15 броя РИОСВ)/ Директорите на басейнови дирекции (4 броя БД) като компетентни органи за произнасяне по процедурите по издаване на комплексни разрешителни.

Министърът на околната среда и водите осъществява държавната политика по опазване на околната среда /чл. 8, ал. 1 от ЗООС/ и осъществява ръководна и контролна дейност върху редица административни и регулаторни процедури по ЗООС.

Изпълнителният директор на Изпълнителна агенция по околна среда (ИАОС)

ИАОС осъществява прилагането на изискванията на законодателството и нормативната уредба, свързани с околната среда и процедурите по издаване на КР /компетентен орган съгласно чл.120, ал.1 от ЗООС/.

Заинтересована общественост в процедурите по КР.

Граждани, организации и бизнес – оператори на инсталации в обхвата на Директива 2010/75/ЕС относно емисиите от промишлеността (респ. дейности по Приложение №4 от ЗООС). Предложените промени в ЗООС във връзка с отразяване на бележки по процедура за нарушение № 2019/2271 (С(2019) 6664) от 10 октомври 2019 г. и получено мотивирано становище по същата процедура (С(2021)2178) от 9 юни 2021 г. относно неправилното транспониране в българското законодателство на някои от разпоредбите на Директива 2010/75/ЕС, ще окажат промяна по отношение на подобряване участието на обществеността в процеса на вземане на решения, по-конкретно, по отношение на достъп до резултатите от проведените консултации с оператора по КР и от съгласуването на проекта на КР със съответната РИОСВ и басейнова дирекция.

По проблем 2.3 - бр.

Министърът на околната среда и водите/ Директорите на Регионалните инспекции по околната среда и водите (15 броя РИОСВ), като компетентни органи за произнасяне по процедурите по оценка на въздействие върху околната среда.

Възложители на инвестиционни предложения:

Кратко описание на групата на възложители на инвестиционни предложения, е тази която:

- изисква изготвяне и представяне на компетентния орган за оценяване на качеството доклад за оценка на въздействието върху околната среда (ОВОС);
- представя инвестиционните предложения, техни разширения или изменения/, планове/програми, които са определени като обекти с национално значение с акт на Министерския съвет и са обекти със стратегическа важност.

Засегнатата общественост на територията на Р България и др.

Кратко описание на групата на засегнатата общественост, е тази която:

- се запознава с доклада за ОВОС;
- обжалва решения/становища на министъра на околната среда и водите за инвестиционни предложения, техни разширения или изменения/, за планове/програми, които са определени като обекти с национално значение с акт на Министерския съвет и са обекти със стратегическа важност.

Определения на общественост и засегнатата общественост са дадени в т. 24 и 25 от §1 на Допълнителните разпоредби на ЗООС.

т. 24. "**Общественост**" е едно или повече физически или юридически лица и техните сдружения, организации или групи, създадени в съответствие с националното законодателство.

т. 25. "**Засегнатата общественост**" е обществеността по т. 24, която е засегната или с вероятност да бъде засегната, или която има интерес при процедурите за одобряване на планове, програми, инвестиционни предложения и при вземането на решения за издаването или актуализацията на разрешителни по реда на този закон или на условията в разрешителното, включително екологичните неправителствени организации, създадени в съответствие с националното законодателство.

В групата за засегнатата общественост могат да се обособят следните подгрупи:

- местното население;
- местната власт;
- неправителствени организации;
- инициативни комитети и др.

По проблем 3. 5 - бр.

Министерство на околната среда и водите /МОСВ/.

Съгласно чл. 8 от Наредбата за условията и реда за определяне на отговорността на държавата и за отстраняване на нанесените щети върху околната среда, настъпили от минали действия или бездействия, при приватизация, държавата, представлявана от министъра на околната среда и водите, министъра на финансите и изпълнителния директор на Агенцията за приватизация и следприватизационен контрол, като възложител, са Първа страна по договор за изпълнение на програмата за отстраняване на екологичните щети.

Съгласно чл. 10 от Наредбата, при прекратяване на договор, когато някой от изпълнителите е в производство по несъстоятелност, или е обявен в ликвидация, държавата и купувачът/купувачите, придобили собственост върху дялове, акции или обособени части от предприятието, в 3-месечен срок сключват договор за довършване на изпълнението на обекта/обектите от програмата, със съдържанието по чл. 8, ал. 3.

В случай, че не се сключи договор, както и при прекратяване на договор поради неизпълнението му довършването на обекта/обектите от програмата се възлага по обща процедура, проведена от МОСВ и МФ.

Съгласно чл. 18 от Наредбата, министърът на околната среда и водите осъществява контрол на извършените дейности по програмата за отстраняване на екологичните щети по отношение на постигане на нормите за качество на околната среда.

Министерство на финансите

Съгласно чл. 8 от *Наредбата за условията и реда за определяне на отговорността на държавата и за отстраняване на нанесените щети върху околната среда, настъпили от минали действия или бездействия, при приватизация* (Наредбата), държавата, представлявана от министъра на околната среда и водите, министъра на финансите и изпълнителния директор на Агенцията за приватизация и следприватизационен контрол, като възложител, са Първа страна по договор за изпълнение на програмата за отстраняване на екологичните щети.

Съгласно чл. 10 от Наредбата, при прекратяване на договор, когато някой от изпълнителите е в производство по несъстоятелност, или е обявен в ликвидация, държавата и купувачът/купувачите, придобили собственост върху дялове, акции или обособени части от предприятието, в 3-месечен срок сключват договор за довършване на изпълнението на обекта/обектите от програмата, със съдържанието по чл. 8, ал. 3.

В случай, че не се сключи договор, както и при прекратяване на договор поради неизпълнението му довършването на обекта/обектите от програмата се възлага по обща процедура, проведена от МОСВ и МФ.

Съгласно чл. 19 от Наредбата, министърът на финансите осъществява контрол по усвояването на средствата при изпълнението на програмата за отстраняване на екологичните щети.

Агенция за публичните предприятия и контрол

Съгласно чл. 8 от *Наредбата*, държавата, представлявана от министъра на околната среда и водите, министъра на финансите и изпълнителния директор на Агенцията за приватизация и следприватизационен контрол, като възложител, са Първа страна по договор за изпълнение на програмата за отстраняване на екологичните щети.

Съгласно чл. 10 от Наредбата, при прекратяване на договор, когато някой от изпълнителите е в производство по несъстоятелност, или е обявен в ликвидация, държавата и купувачът/купувачите, придобили собственост върху дялове, акции или обособени части от предприятието, в 3-месечен срок сключват договор за довършване на изпълнението на обекта/обектите от програмата, със съдържанието по чл. 8, ал. 3.

В случай, че не се сключи договор, както и при прекратяване на договор поради неизпълнението му довършването на обекта/обектите от програмата се възлага по обща процедура, проведена от МОСВ и МФ.

Съгласно чл. 20 от Наредбата, изпълнителният директор на Агенцията за приватизация и следприватизационен контрол осъществява контрол по изпълнение на инвестиционната програма на купувача по приватизационния договор във връзка с дейностите по програмата. (Сега контролът се осъществява от Агенцията за публичните предприятия и контрол).

Купувачите по приватизационната сделка и съответните приватизирани дружества

Съгласно чл. 8 от *Наредбата*, държавата, представлявана от министъра на околната среда и водите, министъра на финансите и изпълнителния директор на Агенцията за приватизация и следприватизационен контрол, като изпълнители, са Втора страна по договор за изпълнение на програмата за отстраняване на екологичните щети.

Купувачът/купувачите, придобили собственост върху дялове, акции или обособени части от предприятието

Съгласно чл. 10 от Наредбата, при прекратяване на договор, когато някой от изпълнителите е в производство по несъстоятелност, или е обявен в ликвидация, държавата и купувачът/купувачите, придобили собственост върху дялове, акции или обособени части от предприятието, в 3-месечен срок сключват договор за довършване на изпълнението на обекта/обектите от програмата, със съдържанието по чл. 8, ал. 3.

По проблем 4. - 9 – бр.

Компетентни органи

- Министърът на околната среда и водите;
- Изпълнителният директор на Изпълнителна агенция по околна среда;
- Директорите на регионалните инспекции по околната среда и водите (15 РИОСВ), на чиято територия са разположени предприятия и/или съоръжения с висок и нисък рисков потенциал;
- кметовете на общините, на чиято територия са разположени предприятия и/или съоръжения с висок и нисък рисков потенциал – около 70 % от всички 265 общини на територията на страната).

Други засегнати органи:

- Министърът на здравеопазването (само за предприятия с висок рисков потенциал);
- Министърът на вътрешните работи, в т.ч. и техните териториалните или регионални структури;
- Изпълнителният директор на Изпълнителна агенция „Главна инспекция по труда“, в т.ч. и техните териториалните или регионални структури;
- представители на кметовете на общините, на чиято територия са разположени предприятия и/или съоръжения с висок и нисък рисков потенциал – около 70 % от всички 265 общини на територията на страната).

Заинтересовани страни:

- Икономически оператори - оператори на предприятия с висок рисков потенциал (89) и нисък рисков потенциал (122));
- засегната общественост на територията на Република България;
- засегнатата общественост извън територията на Република България за предприятия с висок рисков потенциал в трансграничен контекст (държавите, които са до границата на Р България);
- неправителствени организации;
- организации с дейност в сферата на екологията и здравеопазването и др.
- асоциации на бизнес организациите /търговски камари, браншови и професионални организации и други/.

Посочете всички потенциални заинтересовани страни/групи заинтересовани страни (в рамките на процеса по извършване на частичната предварителна частична оценка на въздействието и/или при обществените консултации по чл. 26 от Закона за нормативните актове), върху които предложенията ще окажат пряко или косвено въздействие (бизнес в дадена област/всички предприемачи, неправителствени организации, граждани/техни представители, държавни органи/общини и др.).

4. Варианти на действие. Анализ на въздействията:

4.1. По проблем 1:

Вариант 1 „Без действие“:

Описание:

При вариант „Без действие“ не се предвижда предприемането на действия за осигуряване на пълно и точно транспониране на изискванията на Директива 2010/75/ЕС относно емисиите от промишлеността, предвид официално уведомително писмо от 10 октомври 2019 г. (№ 2019/2271 (C(2019) 6664) и получено по същата процедура мотивирано становище от 9 юни 2021 г. (C(2021)2178) относно неправилното транспониране в българското законодателство на някои от

разпоредбите на директивата, по-специално относно: извършване на повторна оценка от компетентния орган на прилагането на чл. 15, параграф 4, първа алинея, като част от всяко преразглеждане на условията на разрешителното, съгласно чл. 15, параграф 4, последна алинея, осигуряване на съответствие с изискванията при окончателно прекратяване на дейности в обхвата на директивата и срок за провеждане на нерутинни екологични инспекции, както и относно участието на заинтересованата общественост в процедури по КР съгласно точка 2, буква б) от Приложение IV на директивата. Разпоредбата на чл. 15, параграф 4, първа алинея на Директива 2010/75/ЕС е транспонирана с член 123а, ал. 3 от ЗООС, съгласно който, само в обосновани случаи, при наличието на обстоятелствата, посочени в чл. 123а, ал. 3, компетентният орган по чл. 120, ал. 1 може да определи не толкова строги емисионни норми спрямо нормите, определени в заключенията за НДНТ, приети с решение на Европейската комисия (ЕК), когато оценка покаже, че постигането на емисионните нива по решението би довело до несъразмерно високи разходи спрямо ползите за околната среда поради наличието на основанията по 123а, ал. 3 от ЗООС.

Участието на заинтересованата общественост в процедурите по издаване на КР е регламентирано с чл. 122а, ал. 5 от ЗООС и чл. 7, ал. 3, 4, 5 и 6 от Наредбата за условията и реда за издаване на КР. В съответствие с т.2, буква б) от Приложение IV на директивата (Участие на обществеността във вземането на решения), на заинтересованата общественост следва да бъде предоставена - в съответствие с Директива 2003/4/ЕО - информация, различна от посочената в точка 1, която се отнася до решението, и която е станала достъпна, след като заинтересованата общественост е била информирана в съответствие с точка 1.

При този вариант, идентифицираните проблеми ще проявят негативни последици, свързани с продължаване на процедурата за нарушение срещу България, на преките задължения, произтичащи от европейското законодателство във връзка с транспонирането на изискванията на Директива 2010/75/ЕС. Изложеното налага и извода, че идентифицираните проблеми могат да бъдат преодоляни чрез въвеждането на нормативни изменения и допълнения.

Положителни (икономически/социални/екологични) въздействия:

Не се очакват .

(върху всяка заинтересована страна/група заинтересовани страни)

Отрицателни (икономически/социални/екологични) въздействия:

Не се очакват.

(върху всяка заинтересована страна/група заинтересовани страни)

Специфични въздействия:

Въздействия върху малките и средните предприятия: няма

Административна тежест: няма

1.1. Опишете качествено (при възможност – и количествено) всички значителни потенциални икономически, социални и екологични въздействия, включително върху всяка заинтересована страна/група заинтересовани страни. Пояснете кои въздействия се очаква да бъдат значителни и кои второстепенни.

1.2. Опишете специфичните въздействия с акцент върху малките и средните предприятия и административната тежест (задължения за информиране, такси, регулаторни режими, административни услуги и др.)

Вариант 2 „Регулаторна намеса“:

Описание:

Директива 2010/75/ЕС установява правила за комплексно предотвратяване и контрол на замърсяването, произтичащо от промишлени дейности, описани в Приложение I от нея (респ. Приложение №4 от ЗООС). Тя установява също така правила, целящи да предотвратят или в случаите, когато това е практически неосъществимо, да намалят емисиите във въздуха, водите и земята и да предотвратят генерирането на отпадъци, с цел постигането на висока степен на опазване на околната среда като цяло. Директивата съдържа изисквания относно задължение на

операторите за притежаване на разрешително за категориите промишлени дейности/инсталации в обхвата ѝ, включващо условия и мерки за експлоатация на съответните инсталации въз основа на най-добри налични техники (НДНТ). С чл.15 на директивата са въведени изискванията относно норми за допустими емисии, равностойни показатели и технически мерки при експлоатацията на инсталациите, като само в особени случаи е допустима отстъпка от постигането на емисионните нива, свързани с НДНТ, посочени в заключенията за НДНТ, при наличието на основанията, посочени в чл. 15, параграф 4. Член 15, параграф 4, последна алинея от директивата изисква компетентните органи да извършват повторна оценка на прилагането на първа алинея като част от всяко преразглеждане на условията на разрешителното. С разпоредбите на чл.24 от директивата е уреден достъпът до информация и участие на обществеността в процедурата за издаване на разрешително за горепосочените дейности. За такова участие се прилага процедурата, предвидена в Приложение IV от директивата. Съгласно т.2, буква б) от Приложение IV на директивата, на заинтересованата общественост следва да бъде предоставена - в съответствие с Директива 2003/4/ЕО - информация, различна от посочената в точка 1, която се отнася до решението по член 5 от настоящата директива, и която е станала достъпна, след като заинтересованата общественост е била информирана в съответствие с точка 1. Член 22, параграф 3 от директивата въвежда изисквания при окончателно прекратяване на дейностите в обхвата ѝ и връщане на площадката в базово състояние, а чл. 23, параграф 5 от директивата касае срок за провеждане на нерутинни екологични инспекции.

Във връзка със стартирана процедура от 10 октомври 2019 г. (№ 2019/2271 (С(2019) 6664) и получено по същата процедура мотивирано становище от 9 юни 2021 г. (С(2021)2178) относно неправилно транспониране на някои от разпоредбите на Директива 2010/75/ЕС, е предложено изменение и допълнение на съответните разпоредби на ЗООС, за отразяване на бележки, посочени в мотивираното становище, чрез съобразяване на съответните законови разпоредби на ЗООС, които транспонират тези изисквания.

Вариант 2 предлага изменение на настоящата правната уредба на ЗООС и предлага разрешаване на идентифицираните проблеми чрез прецизиране на ЗООС, а именно приемане на изменения и допълнения свързани с отразяване на препоръки и бележки на ЕК във връзка с горепосочената процедура и мотивирано становище по същата, относно неправилното транспониране в българското законодателство на някои от разпоредбите на Директива 2010/75/ЕС относно емисиите от промишлеността, съгласно Цел 1. Този вариант е насочен в най-голяма степен към постигане на горепосочените цели. Предложените изменения и допълнения в ЗООС не са свързани със заплащане на такси за предоставяне на услуги, както и не се засяга дейността на действащи регистри. Не се въвеждат нови процедури и задължения за операторите – притежатели на КР.

С предложените изменения и допълнения на ЗООС би се постигнало пълно съответствие с разпоредбите на чл.15, параграф 4 от директивата по отношение на изискването компетентният орган да извърши повторна оценка на прилагането на първа алинея като част от всяко преразглеждане на условията на разрешителното, както и подобро участие на заинтересованата общественост в процедури по КР в съответствие с изискванията на т.2, буква б) от Приложение IV на Директива 2010/75/ЕС. С изменение на ЗООС се прецизират и разпоредби, транспониращи на изисквания на Директива 2010/75/ЕС при окончателно прекратяване на дейностите в обхвата на директивата и връщане на площадката в базово състояние, както и по отношение на срок за провеждане на нерутинни екологични инспекции.

Положителни (икономически/социални/екологични) въздействия:

Осигуряване на пълно и точно съответствие с изискванията на Директива 2010/75/ЕС относно емисиите от промишлеността и подобро участие на заинтересованата общественост в процеса на взимане на решения в процедури по КР.

(върху всяка заинтересована страна/група заинтересовани страни)

Отрицателни (икономически/социални/екологични) въздействия:

Не са идентифицирани.

(върху всяка заинтересована страна/група заинтересовани страни)

Специфични въздействия:

Въздействия върху малките и средните предприятия: няма

Административна тежест: няма

(въздействията върху малките и средните предприятия; административна тежест)

1.1. Опишете качествено (при възможност – и количествено) всички значителни потенциални икономически, социални и екологични въздействия, включително върху всяка заинтересована страна/група заинтересовани страни. Пояснете кои въздействия се очаква да бъдат значителни и кои второстепенни.

1.2. Опишете специфичните въздействия с акцент върху малките и средните предприятия и административната тежест (задължения за информиране, такси, регулаторни режими, административни услуги и др.)

4.2. По проблем 2:

** При повече от един поставен проблем мултиплицирайте Раздел 4.1.*

Вариант 1 „Без действие“:

Описание:

При вариант „Без действие“ не се предвижда предприемането на действия за точно транспониране на изискванията на Директива 2011/92/ЕС предвид мотивирано становище на ЕК до Република България относно неправилното транспониране в българското законодателство на разпоредбата на чл. 5, параграф 1, последна алинея и чл. 6, параграф 2, буква г) от директивата.

При този вариант, идентифицираните проблеми ще проявят негативни последици, свързани с процедура за нарушение срещу България, на преките задължения, произтичащи от европейското законодателство във връзка с транспонирането на изискванията на Директива 2011/92/ЕС. Изложеното налага и извода, че идентифицираният проблем може да бъде преодолян чрез въвеждането на нормативни изменения и допълнения.

Действащите правни норми, несъответстващи на изискванията на Директива 2011/92/ЕС не изискват в доклада за ОВОС да се съдържат наличните резултати от други оценки, свързани с инвестиционното предложение и изготвени преди доклада, както не изискват информиране за същността на възможните решения или в случаите, когато има такъв, проектът на решението да се предостави на разположение на обществеността.

При вариант „Без действие“ не се предвижда отмяна на разпоредбите в ЗООС, съгласно които окончателни са решенията на първоинстанционния съд по жалби срещу решения/становища на министъра на околната среда и водите по инвестиционни предложения, техни разширения или изменения, както и по планове/програми, които са определени като обекти с национално значение с акт на Министерския съвет и са обекти със стратегическа важност. Съдът следва да разглежда жалбите и да се произнася с решение, като производството приключва в 6-месечен срок от подаването им. Съдът обявява решението в едномесечен срок от заседанието, в едномесечен срок от заседанието, в което е приключило разглеждането на делото.

Положителни (икономически/социални/екологични) въздействия:

Не са идентифицирани.

(върху всяка заинтересована страна/група заинтересовани страни)

Отрицателни (икономически/социални/екологични) въздействия:

Не са идентифицирани.

(върху всяка заинтересована страна/група заинтересовани страни)

Специфични въздействия:

Въздействия върху малките и средните предприятия: няма

Административна тежест: няма

1.1. Опишете качествено (при възможност – и количествено) всички значителни потенциални икономически, социални и екологични въздействия, включително върху всяка заинтересована страна/група заинтересовани страни. Пояснете кои въздействия се очаква да бъдат значителни и кои второстепенни.

1.2. Опишете специфичните въздействия с акцент върху малките и средните предприятия и административната тежест (задължения за информиране, такси, регулаторни режими, административни услуги и др.)

Вариант 2 „Регулаторна намеса“:

Описание:

Вариант 2 предлага разрешаване на идентифицираните проблеми чрез прецизиране на правната уредба на ЗООС, а именно приемане на изменения и допълнения свързани с отразяване на препоръки и бележки на ЕК във връзка с мотивирано становище от ЕК, до Република България, относно неправилното транспониране в българското законодателство на някои от разпоредбите на Директива 2011/92/ЕС на Европейския парламент и на Съвета от 13 декември 2011 г. относно оценката на въздействието върху околната среда на някои публични и частни проекти върху околната среда, изменена с Директива 2014/52/ЕС от 16 април 2014 г. Също така право на достъп до правосъдие, които са съобразени с изискванията на Директива 2003/35/ЕО на Европейския Парламент и на Съвета от 26 май 2003 г. за осигуряване на участието на обществеността при изготвянето на определени планове и програми, отнасящи се до околната среда и за изменение по отношение на участието на обществеността и достъпа до правосъдие на Директива 85/337/ЕИО и 96/61/ЕО, както и на изискванията на Конвенцията на ИКЕ-ООН за достъпа до информация, участието на обществеността във вземането на решение и достъпа до правосъдие по проблеми на околната среда (Конвенцията от Орхус), съгласно посочената по-горе Цел 2. Този вариант е насочен в най-голяма степен към постигане на горепосочените цели.

С планираната промяна се цели подобряване на законодателната уредба за постигане на пълно и точно съответствие на ЗООС с Директива 2011/92/ЕС относно оценката на въздействието на някои публични и частни проекти върху околната среда (изменена с Директива 2014/52/ЕС на Европейския парламент и на Съвета от 16 април 2014 година) във връзка с официално уведомително писмо от 7 март 2019 г. за стартиране на процедура за нарушение № 2019/2020 относно несъответстващо на изискванията транспониране в българското законодателство на Директива 2011/92/ЕС и постъпило по същата процедура мотивирано становище (С(2021)3618) от 9 юни 2021 г. За постигане на пълно съответствие с разпоредбите на Директивата ще бъде направено и изменение на Наредбата за условията и реда за извършване на оценка на въздействието върху околната среда, след приемането на ЗИД на ЗООС.

Изискването на чл. 5, параграф 1, последна алинея от Директива 2011/92/ЕС, последно изречение е „наличните резултати от други съответни оценки по реда на законодателството на Съюза или на националното законодателство“ да се включват в доклада за ОВОС, а в следствие и в оценката на въздействие върху околната среда.

Конкретната разпоредба, която се предлага да се изменят и допълнят е чл. 96, ал. 1 от ЗООС, където се създава нова т. 6, а досегашните т. 6-14 стават съответно т. 7-15. Предвиденото изменение и допълнение се отразява и на чл. 99, ал. 3, където думите „чл. 96, ал. 1, т. 7“ се заменят с „чл. 96, ал. 1, т. 8“.

Друга разпоредба, която се предлага да се измени и допълни е чл. 97, ал. 7 от ЗООС, където се създава нова ал. 7.

Конкретните разпоредби, които се предлага да се изменят/отменят са също и: чл. 88, ал. 4 и 5, чл. 93, ал. 10 и 11, чл. 99, ал. 9 и 10 на ЗООС.

Не е предвидено заплащане на нови такси за предоставяне на услугата или промяна на съществуващите такси, съгласно Тарифата за таксите, които се събират в системата на МОСВ. Не се въвеждат нови такси.

С предвидените промени не се засяга дейността на действащите регистри.

Считаме, че има експертна възможност на заинтересованите и засегнати страни за изпълнение на промените, както по отношение на необходимата информация, която следва да се включи в обхвата на доклада за ОВОС, така и по отношение на обжалване на административни актове на министъра на околната среда и водите по инвестиционни предложения, техни разширения или изменения/по планове/програми, които са определени като обекти с национално значение с акт на Министерския съвет и са обекти със стратегическа важност.

Съществува и възможност компетентният орган по околна среда (министърът на околната среда и водите/директорът на съответната РИОСВ) да информира чрез интернет страницата си обществеността за същността на възможните решения и да оповестява проекта на решение по ОВОС.

С предложените изменения и допълнения би се постигнало пълно съответствие с разпоредбите на чл. 5, параграф 1, последна алинея, последно изречение и чл. 6, параграф 2, буква г) на Директива 2011/92/ЕС.

С изменението на ЗООС се прецизират текстове, които ограничават правото на достъп до правосъдие предвид изискванията на Директива 2003/35/ЕО на Европейския Парламент и на Съвета от 26 май 2003 г. за осигуряване на участието на обществеността при изготвянето на определени планове и програми, отнасящи се до околната среда и за изменение по отношение на участието на обществеността и достъпа до правосъдие на Директива 85/337/ЕИО и 96/61/ЕО, както и на изискванията на Конвенцията на ИКЕ-ООН за достъпа до информация, участието на обществеността във вземането на решение и достъпа до правосъдие по проблеми на околната среда (Конвенцията от Орхус), по която Р. България е страна.

Положителни (икономически/социални/екологични) въздействия:

Осигуряване на пълно и точно съответствие с изискванията на Директива 2011/92/ЕС. Също така се осигурява право на подобрен достъп до правосъдие по отношение на административните актове по оценка на въздействието върху околната среда и екологична оценка.

С предложените изменения се идентифицират положителни социални въздействия чрез оповестяване на проектите на решение по ОВОС на широката общественост.

(върху всяка заинтересована страна/група заинтересовани страни)

Отрицателни (икономически/социални/екологични) въздействия:

Не са идентифицирани.

(върху всяка заинтересована страна/група заинтересовани страни)

Специфични въздействия:

Въздействия върху малките и средните предприятия: незначителни

Административна тежест: няма

(въздействията върху малките и средните предприятия: административна тежест)

1.1. Опишете качествено (при възможност – и количествено) всички значителни потенциални икономически, социални и екологични въздействия, включително върху всяка заинтересована страна/група заинтересовани страни. Пояснете кои въздействия се очаква да бъдат значителни и кои второстепенни.

1.2. Опишете специфичните въздействия с акцент върху малките и средните предприятия и административната тежест (задължения за информиране, такси, регулаторни режими, административни услуги и др.)

4.3. По проблем 3:

Вариант 1 „Без действие“:

Описание: При вариант „Без действие“ не се предвижда предприемането на действия за изясняване чия ще бъде отговорността след 31.12.2025г. за довършване на незапочнатите/недовършените обекти от програмите, за които има подписани договори за изпълнение след изтичане на срока, регламентиран в §9, ал. 2 от ПЗР на ЗООС.

Положителни (икономически/социални/екологични) въздействия: няма

(върху всяка заинтересована страна/група заинтересовани страни)

Отрицателни (икономически/социални/екологични) въздействия:

Неяснота относно отговорността за довършване на незапочнатите/недовършените обекти от програмите, за които има подписани договори за изпълнение след изтичане на срока, регламентиран в §9, ал. 2 от ПЗР на ЗООС. Това би възпрепятствало контрола по изпълнение на програмите, по-специално, по отношение отговорността за постигане нормите за качество на околна среда. МФ ще трябва да продължи да осигурява публични средства.

(върху всяка заинтересована страна/група заинтересовани страни)

Специфични въздействия:

Ще е налице възникване на трудности за разграничаване на старите замърсявания, причинени до момента на приватизация (определени като минали екологични щети) със замърсявания от текущата дейност на предприятието, респ. трудности при контрола при неизяснена отговорност за тяхното отстраняване за периода след 31.12.2021г.

Въздействия върху малките и средните предприятия: няма

Административна тежест: няма

1.1. Опишете качествено (при възможност – и количествено) всички значителни потенциални икономически, социални и екологични въздействия, включително върху всяка заинтересована страна/група заинтересовани страни. Пояснете кои въздействия се очаква да бъдат значителни и кои второстепенни.

1.2. Опишете специфичните въздействия с акцент върху малките и средните предприятия и административната тежест (задължения за информиране, такси, регулаторни режими, административни услуги и др.)

Вариант 2 „Регулаторна намеса“:

Описание:

Вариант 2 предлага разрешаване на идентифицирания проблем чрез окончателното преустановяване след 31.12.2025 г. на отговорността на държавата за отстраняване на минали екологични щети, при приватизация. Също така се регламентира, че след 31.12.2025 г. довършването на всички незапочнати и/или с недовършено изпълнение мерки от прекратените програми е отговорност и за сметка на /купувача по приватизационната сделка и приватизираното дружество и/или лицата, придобили впоследствие собствеността върху дяловете, акциите или обособените части. С последното се постига премахване на неяснотата в действащата към настоящия момент регламентация в §9, ал. 2 на ПЗР на ЗООС относно отговорността след изтичане на срока 31.12.2025 г. за довършване на всички незапочнати и/или с недовършено изпълнение мерки от прекратените програми.

Положителни (икономически/социални/екологични) въздействия:

При реализирането на този вариант се регулира окончателното преустановяване след 31.12.2025 г. на отговорността на държавата за отстраняване на минали екологични щети, при приватизация (в т.ч. задълженията на органите, представляващи държавата, разписани в Наредбата). Също така се регламентира, че след 31.12.2025 г. довършването на всички незапочнати и/или с недовършено

изпълнение мерки от прекратените програми е отговорност и за сметка на /купувача по приватизационната сделка и приватизираното дружество и/или лицата, придобили впоследствие собствеността върху дяловете, акциите или обособените части.

С Вариант 2 се постига намаляване на административната тежест с отпадане на отговорността на държавата след 31.12.2025 г. по отношение на всички незапочнати и/или с недовършено изпълнение мерки от прекратените програми, което е свързано и с отпадане на отговорността за осигуряване на средства в държавния бюджет за незапочнати и/или с недовършено изпълнение мерки от прекратените програми (респ. с осигуряване на административен капацитет за това).

(върху всяка заинтересована страна/група заинтересовани страни)

Отрицателни (икономически/социални/екологични) въздействия:

Не са идентифицирани.

(върху всяка заинтересована страна/група заинтересовани страни)

Специфични въздействия: няма

Въздействия върху малките и средните предприятия: няма

Административна тежест: ще се намали.

С Вариант 2 се постига намаляване на административната тежест с отпадане на отговорността на държавата след 31.12.2025 г. по отношение на всички незапочнати и/или с недовършено изпълнение мерки от прекратените програми, което е свързано и с отпадане на отговорността за осигуряване на средства в държавния бюджет за незапочнати и/или с недовършено изпълнение мерки от прекратените програми (респ. с осигуряване на административен капацитет за това).

(въздействията върху малките и средните предприятия; административна тежест)

1.1. Опишете качествено (при възможност – и количествено) всички значителни потенциални икономически, социални и екологични въздействия, включително върху всяка заинтересована страна/група заинтересовани страни. Пояснете кои въздействия се очаква да бъдат значителни и кои второстепенни.

1.2. Опишете специфичните въздействия с акцент върху малките и средните предприятия и административната тежест (задължения за информиране, такси, регулаторни режими, административни услуги и др.)

** При повече от един поставен проблем мултиплицирайте таблицата за всеки отделен проблем.*

4.4. По проблем 4:

Вариант 1 „Без действие“:

Описание:

Този вариант се характеризира с непредприемането на никакви действия, които да разрешат описания проблем. Констатираният проблем ще продължи да съществува и определените цели няма да бъдат постигнати.

При вариант „Без действие“ не се предвижда предприемането на действия за пълно и точно транспониране на изискванията на Директива 2012/18/ЕС - Севезо III, предвид процедура за нарушение от 2 юли 2020 № 2020/2224 г. и получено по същата процедура мотивирано становище (C(2021)4415) от 15 юли 2021 г.

Разпоредбите на член 3, параграфи 5 и 7 на Директивата са транспонирани в параграф 1, т. 31г от Допълнителните разпоредби на ЗООС, като определението за „ново предприятие“ обхваща и определението за „друго предприятие“.

Разпоредбите на Член 3, параграф 19 от Директивата е транспониран в §1, т. 71 от Допълнителните разпоредби на ЗООС, като обхвата на разпоредбата е стеснен.

Разпоредбите на член 13 „който дава връзката между предотвратяването на големи аварии и ограничаването на последствията от такива аварии за човешкото здраве и околната среда и политиките по отношение на използването на земята или други свързани с това политики са транспонирани в чл. 104 от ЗООС.

Участието на заинтересованата общественост в процедурите по одобряване на доклади за безопасност е регламентирано с чл. 115 от ЗООС. В съответствие с член 15, параграф 5, букви а) и б), на директивата (участие на обществеността във вземането на решения), на заинтересованата общественост следва да бъде предоставена - в съответствие с Директива 2003/4/ЕО - информация, различна от посочената в точка 1, която се отнася до решението, и която е станала достъпна, след като заинтересованата общественост е била информирана в съответствие с точка 1.

При този вариант, идентифицираните проблеми ще проявят негативни последици, свързани с продължаване на процедурата за нарушение срещу България, на преките задължения, произтичащи от европейското законодателство във връзка с транспонирането на изискванията на Директива 2012/18/ЕС - Севезо III. Изложеното налага и извода, че идентифицираните проблеми могат да бъдат преодоляни чрез въвеждането на нормативни изменения и допълнения.

Положителни (икономически/социални/екологични) въздействия:

Не се очакват.

(върху всяка заинтересована страна/група заинтересовани страни)

Отрицателни (икономически/социални/екологични) въздействия:

Няма да се промени действащата нормативна уредба. Последствията от избора на вариант „Без действие“ са свързани с нерешаване на проблема и до неизпълнение на поставената цел.

(върху всяка заинтересована страна/група заинтересовани страни)

Специфични въздействия:

Несъответствието на действащата закон с европейското законодателство, води до риск от затруднения и проблеми в тяхното приложение.

Въздействия върху малките и средните предприятия:

Неавтентичност на информацията, качеството и пълнотата на данните/изискванията за операторите на предприятия/съоръжения, класифицирани с висок и нисък рисков потенциал.

Административна тежест:

Това ще доведе до риск от понижаване на ефективността на административното регулиране и контрола.

1.1. Опишете качествено (при възможност – и количествено) всички значителни потенциални икономически, социални и екологични въздействия, включително върху всяка заинтересована страна/група заинтересовани страни. Пояснете кои въздействия се очаква да бъдат значителни и кои второстепенни.

1.2. Опишете специфичните въздействия с акцент върху малките и средните предприятия и административната тежест (задължения за информиране, такси, регулаторни режими, административни услуги и др.)

Вариант 2 „Регулаторна намеса“:

Описание:

Ще се постигне хармонизиране на разпоредбите на глава седма, раздел първи от ЗООС с изискванията на Директива 2012/18/ЕС - Севезо III предвид процедура за нарушение от 2 юли 2020 № 2020/2224 г. и получено по същата процедура мотивирано становище (С(2021)4415) от 15 юли 2021 г.

С предложените изменения и допълнения на ЗООС би се постигнало пълно съответствие с разпоредбите на чл. 3, параграф 7 от директивата, който въвежда понятието „друго предприятие“, което ще приведе в съответствие и чл. 7, чл. 8, чл. 10 и чл. 12 на директивата. Ще се прецизира понятието „инспекция“ от чл. 3, параграф 19 на директивата. Разпоредбите на чл. 13 относно политиката по отношение на използването на земята или друга подобна политика и процедурите за прилагане на тази политика: (необходимостта в отчитане в „дългосрочен план“, изискването на директивата за предоставяне на „техническо становище“) ще бъдат коректно транспонирани, както и ще се постигне подобро участие на заинтересованата общественост в процедурите за издаване на решения за дейности в обхвата на директивата.

Вариант 2 предлага изменение на разпоредбите на глава седма, раздел първи от ЗООС и предлага разрешаване на идентифицираните проблеми чрез прецизиране на ЗООС, а именно приемане на изменения и допълнения свързани с отразяване на препоръки и бележки на ЕК във връзка с мотивирано становище от ЕК, до Република България, относно неправилното транспониране в българското законодателство на някои от разпоредбите на Директива 2012/18/ЕС - Севезо III, съгласно Цел 4. Този вариант е насочен в най-голяма степен към постигане на горепосочените цели.

Положителни (икономически/социални/екологични) въздействия:

При реализирането на този вариант се решават идентифицирани проблеми в правната регулация и се осигурява възможност за пълно и точно транспониране на изискванията на Директива 2012/18/ЕС - Севезо III, с което се постига нейния ефект по отношение на административни процедури по реда на глава седма, раздел първи от ЗООС за предприятия/съоръжения, класифицирани с висок и нисък рисков потенциал, както и подобро участие на заинтересованата общественост в тези процедури.

(върху всяка заинтересована страна/група заинтересовани страни)

Отрицателни (икономически/социални/екологични) въздействия:

Не се очакват

(върху всяка заинтересована страна/група заинтересовани страни)

Специфични въздействия:

Не се очакват.

Въздействия върху малките и средните предприятия:

Автентичност на информацията, качеството и пълнотата на данните/изискванията за операторите на предприятия/съоръжения, класифицирани с висок и нисък рисков потенциал.

Административна тежест: Няма

По добро координиране и изпълнение на изискванията в областта на предотвратяване на риска от големи аварии и ограничаване на последствията от тях в предприятията класифицирани с висок и нисък рисков потенциал

(въздействията върху малките и средните предприятия; административна тежест)

1.1. Опишете качествено (при възможност – и количествено) всички значителни потенциални икономически, социални и екологични въздействия, включително върху всяка заинтересована страна/група заинтересовани страни. Пояснете кои въздействия се очаква да бъдат значителни и кои второстепенни.

1.2. Опишете специфичните въздействия с акцент върху малките и средните предприятия и административната тежест (задължения за информиране, такси, регулаторни режими, административни услуги и др.)

** При повече от един поставен проблем мултиплицирайте таблицата за всеки отделен проблем.*

5. Сравняване на вариантите:

Степени на изпълнение по критерии: 1) висока; 2) средна; 3) ниска.

5.1. По проблем 1:

		Вариант 1 „Без действие“	Вариант 2 „Регулаторна намеса“
Еф екст	Цел 1: ...	3	1
Е ф	Цел 1: ...	3	1
Съг лас	Цел 1: ...	3	1

5.2. По проблем 2:

		Вариант 1 „Без действие“	Вариант 2 „Регулаторна намеса“
Еф ект	Цел 2: ...	3	1
Е ф	Цел 2: ...	3	1
Съг лас	Цел 2: ...	3	1

5.3. По проблем 3:

		Вариант 1 „Без действие“	Вариант 2 „Регулаторна намеса“
Еф екп	Цел3: ...	3	1
Е ф	Цел 3: ...	3	1
Съг лас	Цел 3: ...	3	1

5.4. По проблем 4:

		Вариант 1 „Без действие“	Вариант 2 „Регулаторна намеса“	
Еф	ект	Цел 4: ...	3	1
Е	ф	Цел 4: ...	3	1
Съг	лас	Цел 4: ...	3	1

1.1. Сравнете вариантите чрез сравняване на ключовите им положителни и отрицателни въздействия.

1.2. Посочете степента, в която вариантите ще изпълнят определените цели, съгласно основните критерии за сравняване на вариантите:

ефективност, чрез която се измерва степента, до която вариантите постигат целите на предложението;

ефикасност, която отразява степента, до която целите могат да бъдат постигнати при определено ниво на ресурсите или при най-малко разходи;

съгласуваност, която показва степента, до която вариантите съответстват на действащите стратегически документи.

6. Избор на препоръчителен вариант:

По проблем 1: Вариант 2 „Регулаторна намеса“

Вариант 2 предлага разрешаване на идентифицираните проблеми чрез прецизиране на правната уредба на глава седма, раздел втори на ЗООС, а именно приемане на изменения и допълнения свързани с отразяване на препоръки и бележки на ЕК във връзка с мотивирано становище от ЕК, до Република България, относно неправилното транспониране в българското законодателство на някои от разпоредбите на Директива 2010/75/ЕС на Европейския парламент и на Съвета относно емисиите от промишлеността, съгласно Цел 1. Този вариант е насочен в най-голяма степен към постигане на горепосочените цели и не се предвижда административна тежест при избора му, тъй като е свързан с прецизиране на действаща нормативна уредба, като не се въвеждат нови регулаторни режими/такси.

По проблем 2: Вариант 2 „Регулаторна намеса“

Вариант 2 предлага разрешаване на идентифицираните проблеми чрез изменение и допълнение на правната уредба на глава шеста на ЗООС, които са свързани с отразяване на препоръки и бележки на ЕК във връзка с мотивирано становище от ЕК, до Република България, относно неправилното транспониране в българското законодателство на някои от разпоредбите на Директива 2011/92/ЕС, съгласно посочената по-горе Цел 2. Именно този вариант е насочен в най-голяма степен към постигане на горепосочените цели.

По проблем 3: Вариант 2 „Регулаторна намеса“

Вариант 2 предлага разрешаване на идентифицирания проблем чрез окончателното преустановяване след 31.12.2025 г. на отговорността на държавата за отстраняване на минали екологични щети, при приватизация. Също така се регламентира, че след 31.12.2025 г. довършването на всички незапочнати и/или с недовършено изпълнение мерки от прекратените програми е отговорност и за сметка на /купувача по приватизационната сделка и приватизираното дружество и/или лицата, придобили впоследствие собствеността върху дяловете, акциите или обособените части. Този вариант е насочен в най-голяма степен към постигане на горепосочените цели.

По проблем 4: Вариант 2 „Регулаторна намеса“

Вариант 2 предлага разрешаване на идентифицираните проблеми чрез прецизиране на правната уредба на глава седма, раздел първи от ЗООС, а именно приемане на изменения и допълнения свързани с отразяване на препоръки и бележки на ЕК във връзка с мотивирано становище от ЕК до Република България, относно неправилното транспониране в българското законодателство на някои от разпоредбите на Директива 2012/18/ЕС - Севезо III, съгласно Цел 4. Този вариант е насочен в най-голяма степен към постигане на горепосочените цели и не се предвижда административна тежест при избора му, тъй като е свързан с прецизиране на действаща нормативна уредба, като не се въвеждат нови регулаторни режими/такси.

Посочете препоръчителните варианти за решаване на поставения проблем/проблеми.

6.1. Промяна в административната тежест за физическите и юридическите лица от прилагането на препоръчителния вариант (включително по отделните проблеми):

По проблем 1 - няма ефект:

- ☐ Ще се увеличи
- ☐ Ще се намали
- ☐ Няма ефект

Предложените промени в глава седма, раздел втори на ЗООС са свързани с прецизиране на действаща нормативна уредба, като не се въвеждат нови регулаторни режими/такси и в тази връзка не се предвижда административна тежест.

1.1. Изборът следва да е съотнесен с посочените специфични въздействия на препоръчителния вариант за решаване на всеки проблем.

1.2. Ако се предвижда въвеждането на такса, представете образуването на нейния размер съгласно Методиката по чл. 7а от Закона за ограничаване на административното регулиране и административния контрол върху стопанската дейност.

6.1. Промяна в административната тежест за физическите и юридическите лица от прилагането на препоръчителния вариант (включително по отделните проблеми):

По проблем 2 – няма ефект:

- ☐ Ще се увеличи
- ☐ Ще се намали
- ☒ Няма ефект

Не се очаква промяна в административната тежест при избор на вариант 2 за проблем 2. Възложителите и към момента представят пред компетентният орган по околна среда доклад за ОВОС за оценка на качеството, в обхвата на който следва да опишат наличните резултати от други оценки, свързани с инвестиционното предложение и изготвени преди доклада.

1.1. Изборът следва да е съотнесен с посочените специфични въздействия на препоръчителния вариант за решаване на всеки проблем.

1.2. Ако се предвижда въвеждането на такса, представете образуването на нейния размер съгласно Методиката по чл. 7а от Закона за ограничаване на административното регулиране и административния контрол върху стопанската дейност.

6.1. Промяна в административната тежест за физическите и юридическите лица от прилагането на препоръчителния вариант (включително по отделните проблеми):

По проблем 3 - няма ефект:

- ☐ Ще се увеличи
- ☐ Ще се намали
- ☒ Няма ефект

С Вариант 2 се постига намаляване на административната тежест с отпадане на отговорността на държавата след 31.12.2025г. по отношение на всички незапочнати и/или с недовършено изпълнение мерки от прекратените програми, което е свързано и с отпадане на отговорността за осигуряване на средства в държавния бюджет за незапочнати и/или с недовършено изпълнение мерки от прекратените програми (респ. с осигуряване на административен капацитет за това).

1.1. Изборът следва да е съотнесен с посочените специфични въздействия на препоръчителния вариант за решаване на всеки проблем.

1.2. Ако се предвижда въвеждането на такса, представете образуването на нейния размер съгласно Методиката по чл. 7а от Закона за ограничаване на административното регулиране и административния контрол върху стопанската дейност.

6.1. Промяна в административната тежест за физическите и юридическите лица от прилагането на препоръчителния вариант (включително по отделните проблеми):

По проблем 4 – няма ефект:

- ☐ Ще се увеличи
- ☐ Ще се намали
- ☒ Няма ефект

Предложените промени в глава седма, раздел първи на ЗООС са свързани с прецизиране на действаща нормативна уредба, като не се въвеждат нови регулаторни режими/такси и в тази връзка не се предвижда административна тежест.

1.1. Изборът следва да е съотнесен с посочените специфични въздействия на препоръчителния вариант за решаване на всеки проблем.

1.2. Ако се предвижда въвеждането на такса, представете образуването на нейния размер съгласно Методиката по чл. 7а от Закона за ограничаване на административното регулиране и административния контрол върху стопанската дейност.

6.2. Създават ли се нови/засягат ли се съществуващи регулаторни режими и услуги от прилагането на препоръчителния вариант (включително по отделните проблеми)?

☐ Да

.....

☒ Не

Проблем 1

Не се създават нови и не се засягат съществуващи регулаторни режими и услуги.

Проблем 2

Не се създават нови и не се засягат съществуващи регулаторни режими и услуги.

Проблем 3

Предложената промяна не е свързана със създаване на нов регулаторен режим, както и не води до промяна на съществуващи регулаторни режими. С промяната се постига яснота по отношение на отговорността за довършване след 31.12.2025г. за довършване на всички незапочнати и/или с недовършено изпълнение мерки от прекратените програми.

Проблем 4

Не се създават нови и не се засягат съществуващи регулаторни режими и услуги.

1.1. Изборът следва да е съотнесен с посочените специфични въздействия на избрания вариант.

1.2. В случай че се предвижда създаване нов регулаторен режим, посочете неговия вид (за стопанска дейност: лицензионен; регистрационен; за отделна стелка или действие: разрешителен, уведомителен; удостоверителен и по какъв начин това съответства с постигането на целите).

1.3. Мотивирайте създаването на новия регулаторен режим съгласно изискванията на чл. 3, ал. 4 от Закона за ограничаване на административното регулиране и административния контрол върху стопанската дейност.

1.4. Посочете предложените нови регулаторни режими отговарят ли на изискванията на чл. 10 – 12 от Закона за дейностите по предоставяне на услуги.

1.5. Посочете изпълнено ли е изискването на § 2 от Допълнителните разпоредби на Закона за дейностите по предоставяне на услуги.

1.6. В случай че се изменят регулаторни режими или административни услуги, посочете промяната.

6.3. Създават ли се нови регистри от прилагането на препоръчителния вариант (включително по отделните проблеми)? По 4-те проблема

☐ Да

.....

☒ Не

Проблем 1

Не се създават нови регистри, нито се засяга дейността на действащи такива от прилагането на препоръчителния вариант по проблем 1.

Проблем 2

Не се създават нови регистри от прилагането на препоръчителния вариант по проблем 2.

Проблем 3

Предложената промяна не е свързана със създаване на нови регистри, тъй като по принцип нормативната уредба по отговорността на държавата за нанесени щети не предвижда създаването на регистър с данни от изпълнението на програми за минали щети, както и не обвързва изпълнението на програмите с подаване на данни към други регистри, създадени съобразно друга нормативна уредба.

Проблем 4

Не се създават нови регистри от прилагането на препоръчителния вариант по проблем 4.

Когато отговорът е „Да“, посочете регистрите, които се създават и по какъв начин те ще бъдат интегрирани в общата регистрова инфраструктура.

6.4. По какъв начин препоръчителният вариант въздейства върху микро-, малките и средните предприятия (МСП) (включително по отделните проблеми)?

☒ Актът засяга пряко МСП

☐ Актът не засяга МСП

Проблем 1

Препоръчителният вариант по проблем 1 не засяга пряко МСП.

Проблем 2

Препоръчителният вариант по проблем 2 ще засегне в минимална степен микро-, малки и средни предприятия. В съответствие с изискванията на нормативната уредба и към момента възложителят на инвестиционното предложение възлага изготвянето на доклада за ОВОС на колектив от експерти с ръководител. Считаме, че има експертна възможност, колективът от експерти с ръководител да изпълни промените по отношение на необходимата информация, която следва да се включи в обхвата на доклада за ОВОС.

Проблем 3

Предложената промяна не засяга микро-, малки и средни предприятия. Промяната има отношение към регламентиране на отговорността за довършване след 31.12.2025 г. по отношение на всички незапочнати и/или с недовършено изпълнение мерки от прекратените програми.

За одобрените програми с решение на министъра на околната среда и водите, по предложение на Висшия експертен екологичен съвет към министъра, за които до 15.12.2007 г. са сключени договори за изпълнение (изпълнителни споразумения), които са в процес на изпълнение към настоящия момент, изпълнителите на програмата не попадат в обхвата на понятието микро-, малки и средни предприятия.

Проблем 4

Препоръчителният вариант по проблем 4 ще засегне в минимална степен микро-, малки и средни предприятия.

Изборът следва да е съотнесен с посочените специфични въздействия на препоръчителния вариант.

6.5. Потенциални рискове от прилагането на препоръчителния вариант (включително по отделните проблеми): По 4-те проблема

Не са идентифицирани.

Посочете възможните рискове от прилагането на препоръчителния вариант, различни от отрицателните въздействия, напр. възникване на съдебни спорове и др.

7. Консултации: По 4-те проблема

☒ Проведени са консултации

Законопроектът, мотивите за неговото приемане, доклада и частичната предварителна оценка на въздействие на нормативния акт ще бъдат публикувани за обществени консултации за 30 дни на Портала за обществени консултации и на интернет страницата на МОСВ.

След приключването на обществените консултации и преди приемането на нормативния акт, ще бъде публикувана справка за постъпилите предложения/бележки, заедно с обосновка за неприетите предложения на Портала за обществени консултации и на интернет страницата на МОСВ.

Посочете основните заинтересовани страни, с които са проведени консултации. Посочете резултатите от консултациите, включително на ниво ЕС: спорни въпроси, многократно поставяни въпроси и др.

☐ Предстоят обществени консултации по чл. 26 от Закона за нормативните актове

.....
.....
.....

Обобщете най-важните въпроси за обществени консултации. Посочете индикативен график за тяхното провеждане и видовете консултационни процедури.

8. Приемането на нормативния акт произтича ли от правото на Европейския съюз?

По проблем 1, проблем 2 и проблем 4 - произтичат от правото на Европейския съюз:

☒ Да

☐ Не

Официално уведомително писмо от 10. октомври 2019 г., за стартиране на процедура за нарушение № 2019/2271 (C(2019) 6664) относно неправилното транспониране на някои от разпоредбите на Директива 2010/75/ЕС на Европейския парламент и на Съвета от 24 ноември 2010 година относно емисиите от промишлеността (комплексно предотвратяване и контрол на замърсяването) и получено по същата процедура мотивирано становище (C(2021)2178) от 9 юни 2021 г.

Препоръки и бележки във връзка с официално уведомително писмо от 7 март 2019 г. за стартиране на процедура за нарушение № 2019/2020 относно несъответстващо на изискванията транспониране в българското законодателство на Директива 2011/92/ЕС на Европейския парламент и на Съвета от 13 декември 2011 г. относно оценката на въздействието върху околната среда на някои публични и частни проекти върху околната среда, изменена с Директива 2014/52/ЕС от 16 април 2014 г. и получено по същата процедура мотивирано становище (C(2021)3618) final от 9 юни 2021 г. За постигане на пълно съответствие с разпоредбите на Директивата ще бъде направено и изменение на Наредбата за условията и реда за извършване на оценка на въздействието върху околната среда, след приемането на ЗИД на ЗООС.

Официално уведомително писмо от 2 юли 2020 г. за стартиране на процедура за нарушение № 2020/2224 срещу Република България, съгласно чл. 258 ДФЕС относно неизпълнение на задълженията ни по някои разпоредби от Директива 2012/18/ЕС на Европейския парламент и на Съвета от 4 юли 2012 г. относно контрола на опасностите от големи аварии, които включват

опасни вещества, за изменение и последваща отмяна на Директива 96/82/ЕО на Съвета (СЕВЕЗО III) и получено по същата процедура мотивирано становище (C(2021)4415) от 15 юли 2021 г.

Обяснителен меморандум с оценка на въздействието на горепосочените директиви са налични на следните линкове:

Директива 2010/75/ЕС - <https://eur-lex.europa.eu/legal-content/BG/TXT/?uri=celex%3A52007PC0844>;

Директива 2011/92/ЕС - <https://eur-lex.europa.eu/legal-content/BG/TXT/?uri=celex%3A52011PC0189>;

Директива 2012/18/ЕС - <https://eur-lex.europa.eu/legal-content/BG/TXT/?uri=celex%3A52010PC0781>

По проблем 3 - не произтича от правото на Европейския съюз

1.1. Посочете изискванията на правото на Европейския съюз, включително информацията по т. 6.2 и 6.3, дали е извършена оценка на въздействието на ниво Европейски съюз, и я приложете (или посочете връзка към източник).

1.2. Изборът трябва да съответства на посоченото в раздел 1, съгласно неговата т. 1.5.

9. Изисква ли се извършване на цялостна предварителна оценка на въздействието поради очаквани значителни последици? По трите проблема

☐ Да

☒ Не

(преценка съгласно чл. 20, ал. 3, т. 2 от Закона за нормативните актове)

10. Приложения:

.....
.....

Приложете необходимата допълнителна информация и документи.

11. Информационни източници:

По проблем 1, проблем 2 и проблем 4

Закона за опазване на околната среда и водите

По проблем 3

Анализ и оценка на изпълнението на програмите за отстраняване на минали екологични щети, за периода 2000 – 2021 г.

Посочете изчерпателен списък на информационните източници, които са послужили за оценка на въздействията на отделните варианти и при избора на вариант за действие: регистри, бази данни, аналитични материали и др.

12. Име, длъжност, дата и подпис на директора на дирекцията, отговорна за извършването на частичната предварителна оценка на въздействието:

Име и длъжност: Петър Драгоев, директор на дирекция ЕООВОСПЗ, МОСВ

Дата: 27.08.2021 г.

Подпис:.....